



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 552/2016-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. augusta 2016 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, Košice, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., Užhorodská 21, Košice, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Daniel Blyšťan, pre namietané porušenie jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 16 C 188/2013 z 27. marca 2014 a postupom a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19 Co 170/2015 z 19. januára 2016 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a. s., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. apríla 2016 doručená a 2. mája 2016 o splnomocnenie doplnená sťažnosť obchodnej spoločnosti

Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, Košice (ďalej len „sťažovateľka“), pre namietané porušenie jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), základného práva vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a rozsudkom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 16 C 188/2013 z 27. marca 2014 a postupom a rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 19 Co 170/2015 z 19. januára 2016.

2. Zo sťažnosti a z k nej pripojených príloh vyplýva, že sťažovateľka je právnickou osobou podnikajúcou v oblasti poisťovníctva. Na základe poisťných zmlúv uzavretých medzi sťažovateľkou a fyzickou osobou – poisníkom sa tento zaviazal platiť dohodnuté poistné. Poistné zmluvy vo všeobecných poisťných podmienkach pre životné poistenie obsahovali aj tzv. rozhodcovskú doložku, podľa ktorej všetky spory súvisiace s uzavretými poisťnými zmluvami budú riešené pred rozhodcovským súdom. Kvôli vzniku „*pohládavok*“ z poisťných zmlúv sa sťažovateľka „*v súlade s individuálne uzavretými rozhodcovskými doložkami*“ obrátila na Arbitrážny súd Košice (ďalej len „arbitrážny súd“), ktorý rozhodcovskými rozsudkami zaviazal poisníka na ich zaplatenie, ako aj trov rozhodcovského konania.

3. Po doručení rozhodcovských rozsudkov podal poisník (žalobca) okresnému súdu žalobu, ktorou sa podľa relevantných ustanovení § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní účinného do 31. decembra 2014 domáhal zrušenia rozhodcovských rozsudkov, čo odôvodňoval tým, že rozhodcovská doložka, ktorá tvorí súčasť poisťných zmlúv, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nebola platne uzavretá, a teda nebola daná ani právomoc rozhodcovského súdu.

4. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodcovské rozsudky arbitrážneho súdu zrušil, čo po podaní odvolania sťažovateľkou krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil.

5. Sťažovateľka v sťažnosti namieta, že okresný súd o žalobe poistníka rozhodol, avšak dopustil sa viacerých skutkových aj právnych pochybení, na ktoré poukázala v rámci uplatnených odvolacích námietok, „ktorými boli:

- *absencia dôvodov na odklad vykonateľnosti,*
- *porušenie § 118 ods. 2 O. s. p.,*
- *porušenie § 129 O. s. p.,*
- *nesprávne posúdenie individuálnosti dojednania podmienky,*
- *absencia uvedenia presných zákonných dôvodov zrušenia rozhodcovského rozsudku a zároveň rozhodnutie nad rámec žaloby,*
- *nevykonanie testu primeranosti,*
- *nevyporiadanie sa s aplikáciou 19-teho recitálu Smernice 93/13/EHS,*
- *aplikácia nesúvisiacich rozhodnutí súdov na tento prípad. “.*

6. Podľa názoru sťažovateľky, hoci v danom prípade neboli splnené podmienky pre aplikáciu v tom čase účinného ustanovenia § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, krajský súd bez toho, aby sa vysporiadal s ňou uplatnenými odvolacími námietkami, rozsudok okresného súdu „*stručným spôsobom*“ potvrdil. Napadnutý rozsudok krajského súdu z uvedených dôvodov považuje sťažovateľka za „*nepreskúmateľný a arbitrárny*“, porušujúci jej označené práva.

7. Keďže mimoriadne opravné prostriedky – dovolania, ktoré sťažovateľka podala proti rozhodnutiam odvolacích súdov v obsahovo identických veciach, Najvyšší súd Slovenskej republiky viacerými uzneseniami ako procesne neprípustné odmietol, je zrejmé, že z jeho strany účinnú ochranu svojich práv zaručených ústavou a dohovorom očakávať nemôže.

8. Na základe uvedeného sťažovateľka v petite žiada, aby ústavný súd nálezom vyslovil, že napadnutým postupom a napadnutým rozsudkom okresného súdu a napadnutým postupom a napadnutým rozsudkom krajského súdu došlo k porušeniu jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy, základného práva podľa čl. 36 ods. 1 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, aby uvedené rozsudky okresného súdu a krajského

súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a aby sťažovateľke priznal náhradu trov právneho zastúpenia.

II.

9. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

10. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

11. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

12. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

13. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

14. Predmetom sťažnosti je námietka porušenia základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny, základného práva vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom a rozsudkom okresného súdu sp. zn. 16 C 188/2013 z 27. marca 2014 a postupom a rozsudkom krajského súdu sp. zn. 19 Co 170/2015 z 19. januára 2016.

15. V súvislosti s obsahom predloženej sťažnosti ústavný súd konštatuje, že o obdobných sťažnostiach sťažovateľky už rozhodol viacerými uzneseniami, ktorými tieto sťažnosti po ich predbežnom prerokovaní vo vzťahu k napadnutým rozhodnutiam prvostupňových súdov odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie a vo vzťahu k napadnutým rozhodnutiam odvolacích súdov odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti (napr. III. ÚS 253/2015, III. ÚS 549/2015, III. ÚS 218/2016, III. ÚS 372/2016, II. ÚS 329/2016, II. ÚS 332/2016). Z rovnakých dôvodov ústavný súd odmieta aj predloženú sťažnosť, a keďže sťažovateľku na nedostatky pred touto sťažnosťou podaných sťažností upozornil, toto uznesenie v súlade s § 25 ods. 2 treťou vetou zákona o ústavnom súde neodôvodňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. augusta 2016